



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 6.augusts

protokols Nr. **22.**

Sēde sasaukta 03.08.2020.plkst. 09:46

Sēde atklāta 06.08.2020. plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **Sociālo jautājumu komitejas jautājums**

1. Par grozījumiem Ķekavas novada bāriņtiesas nolikumā.

#### **Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi**

2. Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu "Par medību tiesību nomas piešķiršanas kārtību Ķekavas novadā" apstiprināšanu;
3. Par zemes piešķiršanu nomā A.P. uz daļu no pašvaldības nekusta īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē, Daugmales pagastā;
4. Par zemes piešķiršanu nomā K.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
5. Par zemes piešķiršanu nomā D.V. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
6. Par pilnvarojumu parakstīt zemes nomas līgumus par garāžu uzturēšanai nepieciešamo zemi pašvaldības nekustamajā īpašumā "Vērmeles", Daugmalē, Daugmales pagastā.

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

7. Par saistošo noteikumu Nr. 24/2019 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 28.februāra saistošajos noteikumos Nr.5/2019 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā”” apstiprināšanu;
8. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Valči" Daugmalē, Daugmales pagastā;
9. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Dižkačas", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
10. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Ranči", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
11. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Drūņi", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
12. Par detālplānojuma "Pilbārži", Ķekavā Ķekavas pagastā, darba uzdevuma pagarināšanu;
13. Par detālplānojuma "Ineši-1 un Ineši-2", Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
14. Par detālplānojuma "Rakarīši", Krogsilā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
15. Par adrešu un NĪLM piešķiršanu detālplānojuma "Siļķes", Ķekavas pagastā, teritorijā;
16. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamā īpašuma Ezermalas iela 2 un Ezermalas iela 4, Baložos īpašnieku;
17. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamo īpašumu Strazdu iela 3/5/7/9/11, Baložos īpašnieku;
18. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu Lāču ielai, Baložos.

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

19. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības apbalvojuma “Ķekavas novada Goda pilsonis” nolikumā;

20. Par I.O. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu;
21. Par papildus izmaksām būvdarbu realizācijai projektam „Moduļu tipa būves projektēšana un būvniecība pie Ķekavas vidusskolas Gaismas ielā 9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”;
22. Par līgumu slēgšanu projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” realizācijai;
23. Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Saulgriežu ielas pārbūve no Kalnu ielas līdz Labrenča ielai Baložos, Ķekavas novadā, 1.kārta” realizācijai.

### **Piebalsotais jautājums**

24. Par lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, Baložos, Ķekavas novadā nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

**Sēdi protokolē** – sekretariāta vadītāja Vija Milbrete.

### **Sēdē piedalās:**

#### Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

#### Pašvaldības darbinieki:

IT speciālists Māris Bērziņš, izpilddirektore Jolanta Jansone, plānotājs Juris Križanovskis, projektu vadītājs Māris Ozoliņš, bāriņtiesas priekšsēdētāja Sarma Trumpekoja, jurists Jānis Zvaigzne.

### **Sēdē nepiedalās:**

Deputāti ar balsstiesībām: Neils Kalniņš.

## **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

### **Par darba kārtību**

---

*Baire konstatē, ka iesniegts priekšlikums par darba kārtības papildināšanu, un aicina Pozņaku to komentēt.*

*Pozņaks atgādina, ka dome maijā pieņēma lēmumu par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, šobrīd tas izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, un nākamais solis ir lokālplānojuma nodošana publiskajai apspriešanai. Pozņaks aicina atbalstīt jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.*

*Klūdziņš jautā, kāpēc šis jautājums netika iekļauts normālā kārtībā, bet tas jāpiebalso. Vai jautājumu izskatīja komitejā.*

*Pozņaks piekrīt, ka varētu virzīt jautājumu normālā kārtībā caur komitejām, bet domā, ka varētu mazināt birokrātisko slogu un jautājumu uzreiz izskatīt domes sēdē.*

*Baire paskaidro, ka viens no steidzamības iemesliem ir vēlme npublicēt lēmumu augusta avīzītē. Ja šodien lēmumu nepieņem, tad tas var notikt tikai pēc mēneša.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

*Darba kārtībā iekļaut jautājumu: “Par lokālpilnošības teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, Baložos, Ķekavas novadā nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums atbalstīts un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā. Baire aicina balsot par koriģēto darba kārtību.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2020.gada 6.augusta sēdes darba kārtību.

## **SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMS**

### **1.**

#### **Par grozījumiem bāriņtiesas nolikumā**

*Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izvērtējot bāriņtiesas nolikumu konstatēts, ka tas jāprecizē. Nolikumā piedāvātās izmaiņas – mainīt darba laiku Daugmales pārvaldē, kur paredzēts, ka bāriņtiesas speciālists pieņems apmeklētājus katra mēneša otro un ceturto pirmdienu no 14:00 līdz 17:30, otras izmaiņas būs attiecībā uz audio un video fiksāciju bāriņtiesas sēžu laikā. Bāriņtiesai būs iespējams izsaukt pašvaldības policiju, ja notiks nesankcionēta foto, audio vai video fiksācija, kas traucēs bāriņtiesas darbu un aizskars bērnu intereses.*

*Žilko jautā, kāpēc tiek mainīta sākotnējā redakcija, kuru apstiprināja komitejā.*

*Trumpekoja paskaidro, kāpēc nepieciešams veikt šīs izmaiņas nolikumā.*

*Damlics redz, ka sākotnējā lēmumā minēti arī audio ieraksti, bet grozījumos tas nav minēts, tāpēc jautā, vai audio ieraksti būs atļauti.*

*Trumpekoja to noliedz.*

*Damlics uzskata, ka tā ir tehniska kļūda, kas jāpalabo.*

*Tiek pārrunāts par veicamo labojumu.*

*Variks jautā, vai jurists ir saskaņojis.*

*Prokopenko paskaidro, ka jurista saskaņojums ir.*

*Zvaigzne paskaidro, ka saskaņojumu deva cits jurists, bet viņš ieteicis lēmuma projektam citu redakciju, jo esošā viņa ieskatā nav īsti korekta. Viņš skaidro, kādus labojumus piedāvājis izdarīt.*

*Geduševa jautā juristam, vai šī ir vienīgā nianse, kas pēc viņa vārdiem nav korekta, jeb ir vēl kaut kas.*

*Zvaigzne paskaidro, ka pēc komitejas bija ierakstīts, ka policija var liegt piedalīties bāriņtiesas sēdēs, kā arī izņemt tehniskos palīglīdzekļus ar kuriem tiek veikta nesankcionēta video, audio vai foto fiksācija. Tas nav iespējams, jo to var veikt tikai valsts policija atbilstoši sankcijām, kuras izdevusi tiesa vai prokurors. Pašvaldības policija var tikai nodrošināt sabiedrisko kārtību atbilstoši bāriņtiesas nolikuma prasībām, un lūgt neveikt audio, video vai foto fiksāciju, savukārt bāriņtiesas darbinieki var policiju pieaicināt, ja rodas šī nepieciešamība.*

*Baire jautā, vai tā redakcija, ko ieteica Zvaigzne 30<sup>1</sup> puntam to aizstās, vai papildinās.*

*Zvaigzne vēlreiz paskaidro, kādus labojumus viņš rosina.*

*Žilko jautā, vai Daugmales pārvaldē pakalpojumu sniegs divas reizes mēnesī, jeb katru otro nedēļu.*

*Trumpekoja skaidro, ka pieņemšana notiks katra mēneša otro un ceturto pirmdienu, iepriekš saskaņojot pieņemšanas laiku.*

*Tiek pārrunāts par piedāvātajām redakcijas versijām.*

*Ceļmalnieks jautā, vai bāriņtiesai ir klientu uzskaitē Daugmales pārvaldē par iepriekšējiem periodiem.*

*Trumpekoja paskaidro, ka uzskaitē viņiem ir, bet klientu skaits nav tik liels, lai pieņemšanas organizētu katru nedēļu. Tomēr, ja būs tāda nepieciešamība, viņi ir gatavi nodrošināt pieņemšanu arī citā laikā.*

*Variks jautā, cik ilgu laiku iepriekš jāpiesakās uz pieņemšanu, kāds ir minimālais termiņš.*

*Trumpekoja paskaidro, ka jāpiesakās būtu, kā minimums vienu dienu iepriekš, tomēr katrā konkrētā gadījumā tiks panākta vienošanās ar klientu.*

*Zvaigzne norāda, ka atradis vēl vienu tehnisku kļūdu numerācijā un paskaidro, kāda ir šī kļūda.*

*Tiek labota numerācijas kļūda.*

*Baire lūdz Zvaigzneni sniegt komentāru par iesniegtajiem priekšlikumiem.*

*Zvaigzne pauž viedokli, kuri no priekšlikumiem ir korekti.*

*Žilko jautā par dokumentiem, kuri jāskata, un Baire sniedz skaidrojumu.*

*Līcis saprot, ka saskaņā ar likumu informāciju nedrīkst izplatīt, jo par to var iestāties atbildība, bet bāriņtiesa vēlas, lai vispār netiktu lietota fiksācijas tehnika. Viņš jautā, kādā veidā reālā dzīvē tas tiks kontrolēts, jo šobrīd mobilais telefons ir katram.*

*Trumpekoja skaidro, kādi normatīvie akti regulē šo jomu un stāsta par dažādiem reāliem gadījumiem. Tālāk viņa stāsta, kādā veidā uzsāk bāriņtiesas sēdes un kas pirms sēdes tiek paziņots un kā klienti tiek apkalpoti.*

*Līcis norāda, ka katram ir telefons un neviens nevar būt drošs, ka netiek veikta kāda veida fiksācija. Līcim šis punkts par policijas izsaukšanu liekas absurds, jo policiju ir tiesības izsaukt jebkuram. Viņš nekādi nesaprot, kā šis tiks kontrolēts, kādas būs tālākās darbības un kāda būs pierādījumu bāze. Viņš jautā, vai bāriņtiesas darbinieki šo punktu neizmanto ļaunprātīgi.*

*Trumpekoja apliecinā, ka bāriņtiesa šo punktu neizmanto ļaunprātīgi, bet šī punkta galvenais mērķis ir paziņošana par aizliegumiem un, lai pēc tam neizskan lietas materiāli ārtelpā, jo tas skar bērnu intereses, bet vecāki savstarpējos strīdos aizmirst par bērniem.*

*Līcis domā, ka šis punkts darbosies uz tiem cilvēkiem, kas jau tāpat ir likumpaklausīgi, bet uz agresīvajiem tas nestrādās.*

*Baire atgādina, ka šis punkts nenovērsīs pārkāpumus, tas tikai ļaus izteikt brīdinājumu, par neatļautām darbībām, bet novērst to, ja kāds to ļaunprātīgi nepildīs, nav iespējams.*

*Līcis uzskata, ka šis punkts ļaus negodprātīgiem darbiniekiem izraidīt personas no zāles un pēc tam pieņemt viņiem nelabvēlīgu lēmumu.*

*Ceļmalnieks uzskata, ka, iekļaujot šo punktu nolikumā, ja kāds būs filmējis, vai ierakstījis audio ierakstu, tas kļūs nelīgītīms, jo cilvēks būs pārkāpis noteikumus. Viņš uzskata, ka vienmēr ir lietderīgi atgādināt par noteikumiem.*

*Adats norāda, ka šis punkts pateiks, ka vienīgais ierakstu apsaimniekotājs ir bāriņtiesa, un jebkurš nesankcionēts ieraksts var tikt koriģēts, tāpēc tas nedrīkst būt līgītīms. Attiecībā uz pārbaudi, tad šie noteikumi attiecas uz situāciju – ja tiek konstatēts, bet tas nenozīmē, ka kāds veiks pārbaudi pirms sēdes. Ar šo punktu skaidri tiek pateikts ko nedrīkst.*

*Žilko jautā Trumpekojai, vai bāriņtiesa veic audioierakstus savās sēdēs.*

*Trumpekoja paskaidro, ka protokolu sagatavo sēžu sekretārs, bet, ja lieta ir sarežģīta un tiek risināta ilgstoši, tad sēdes gaita tiek fiksēta audioierakstā, lai sēdes protokolu varētu uzrakstīt precīzāk. Tas notiek atklāti un visi sēžu dalībnieki par to tiek informēti, bet paši ieraksti netiek saglabāti un tas tiek izmantots tikai sēdes protokola sagatavošanai.*

*Žilko uzskata, ka pēc šī punkta šobrīd piedāvātajā redakcijā viņam izskatās, ka arī bāriņtiesa nedrīkstēs veikt ierakstus.*

*Zvaigzne paskaidro, ka Ministru kabineta noteikumi paredz tikai vienu gadījumu, kad var veikt bāriņtiesas sēžu video, audio vai foto fiksāciju. Viņš uzskata, ka bāriņtiesa savā darba procesā drīkst veikt audio ierakstus, jo tā izskata lietas un pieņem lēmumus, un arī bāriņtiesa šos ierakstus drīkst izmantot tikai un vienīgi darba vajadzībām. Punkta redakcija, kad ierakstus var veikt ar bāriņtiesas priekšsēdētājas saskaņojumu ir pretrunā Minsitru kabineta noteikumiem, jo tie neparedz šādu saskaņojumu un paredz tikai vienu gadījumu, kad tas ir atļauts.*

*Žilko jautā, kas tas ir par gadījumu.*

*Zvaigzne paskaidro, ka tas ir tad, ja bāriņtiesas priekšsēdētājs vai vietnieks, vai loceklis pieņem vienpersonisku lēmumu, vai nu sēdē vai mājās pie cilvēkiem, par kuru jautājumu tiek lemts.*

*Žilko jautā, vai bāriņtiesas sēdes var notikt ārpus bāriņtiesas telpām.*

*Trumpekoja to noliedz un paskaidro, kāda ir procedūra sēdes sasaukšanai.*

*Žilko norāda uz redakcionālu kļūdu lēmuma projektā.*

*Zvaigzne paskaidro, kāpēc lēmuma projekts izteikts piedāvātajā redakcijā, un uzskata, ka kļūdas nav.*

*Keisters piekrīt Žilko, ka teikums ir neveiksmīgi noformulēts un piedāvā savu versiju punkta formulējumam. Tāpat viņš uzskata, ka būtu jānosaka, ko tieši policijas darbinieks sēdē darīs. Viņš jautā, vai būtu iespējams svītrot punkta pirmo daļu, atstājot tikai normu par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu.*

*Zvaigzne jau minējis, ka likums atļauj tikai vienu gadījumi, kad var fiksēt notiekošo video, audio vai foto fiksācijā, citos gadījumos to auzliegts darīt. Tomēr bāriņtiesas darba nodrošināšanai audio ieraksts ir atļauts, bet šis punkts vairāk attieksies uz personām, kas apmeklē bāriņtiesas telpas.*

*Žilko jautā, kā atšķiras abi Prokopenko priekšlikumi.*

*Klūdziņš jautā, cik steidzams ir šis jautājums.*

*Trumpekoja ļoti vēlētos, lai dome šodien pieņem šo lēmumu, jo tas ir ļoti svarīgi visai bāriņtiesai.*

*Klūdziņš pauž viedokli – redzot šī lēmuma projekta tehnisko gatavību, viņš sliecas atbalstīt Līča priekšlikumu un jautājumu atgriezt komitejā.*

*Līcis arī uzskata, ka lēmuma projekts nav kvalitatīvs, tāpēc tas atgriežams Sociālo jautājumu komitejā, tāpat bērnu tiesības jau ļoti skaidri regulē valsts likumi un nosaka, ko nedrīkst. Tomēr viņš arī saprot bāriņtiesas priekšsēdētājas vēlmi aizsargāt savus darbiniekus pret agresīviem cilvēkiem.*

*Baire aicina Keisteru komentēt savu priekšlikumu.*

*Keisters paskaidro kā vēlas labot konkrēto bāriņtiesas nolikuma punktu.*

*Variks jautā, kuri Ministru kabineta noteikumi atļauj bāriņtiesai veikt audio ierakstus savas darbības nodrošināšanai.*

*Zvaigzne paskaidro, ka to nenosaka Ministru kabineta noteikumi, bet Bāriņtiesu likuma 48.panta pirmā daļa, kur aprakstīta lietu izskatīšanas gaita un kur pateikts, ka sēdes tiek fiksētas protokolā un tā sagatavošanai var izmantot skaņu ierakstu.*

### **Sēdē pārtraukums no plkst. 11:00 līdz 11:20.**

*Baire pārtraukumā konsultējusies ar juristu un sapratusi, ka pēc būtības ir vēlme izdarīt nolikumā divus grozījumus – viens ir par Daugmales pārvaldes pieņemšanas laikiem, par ko nav strīdu, otrs ir par audio, video un foto fiksācijas pielietošanu. Pašlaik tiek piedāvāts sagatavotā lēmuma projekta lemjošajā daļā pilnībā nomainīt 1.2.punkta redakciju un papildināt nolikumu ar 30<sup>l</sup> punktu. Šī punkta redakcija paredz aizliegt bāriņtiesas sēdēs un bāriņtiesas telpās lietot tehniskos līdzekļus, ar kuru palīdzību notiek audio, video un foto fiksācija, atbilstoši normatīvajiem aktiem, un par šo noteikumu neievērošanu bāriņtiesas darbinieki ir tiesīgi pieaicināt pašvaldības policijas darbiniekus, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību. Pēc konsultācijām ar juristu skaidrs, ka šis ierobežojums attiecas uz tām personām, kas piedalās lietas izskatīšanā, savukārt bāriņtiesa audio ierakstu drīkst veikt darba vajadzībām un pieaicināt pašvaldības policiju lai tā nodrošinātu sabiedrisko kārtību. Tika svītrotā norma, ka viņi drīkst izņemt tehniskos līdzekļus. Baire uzskata, ka piedāvātie grozījumi ir samērīgi un tos var veikt.*

*Prokopenko atsauc divus savus pirmos priekšlikumus.*

*Keisters arī atsauc savu priekšlikumu.*

*Žilko saņēmis iedzīvotāja jautājumu Prokopenko – cik daudz laika pagājušajā nedēļā viņa veltīja šī jautājuma sagatavošanai, jo šis ir vienīgais jautājums no Sociālo jautājumu komitejas.*

*Baire norāda, ka šis jautājums nav saistīts ar lēmuma projektu. Viņa secina, ka šobrīd spēkā palikuši trīs priekšlikumi – no Prokopenko, no Geduševas un no Līča.*

*Geduševa sapratusi, ka paliek spēkā trīs priekšlikumi, no kuriem divi ir par grozījumiem lēmuma projektā, viens par jautājuma atlikšanu. Viņa saprot, ka jautājums netiks atlikts tāpēc jautā, kas notiks ar tehniskajiem labojumiem, par kuriem tika runāts, vai tos izdarīs un kad.*

*Baire atgādina, ka tehniskais labojums bija tikai viens lemjošās daļas numerācijā.*

*Žilko jautā, vai pēc šī lēmuma pieņemšanas ir paredzēts uzstādīt kādas informatīvas zīmes bāriņtiesas telpās.*

*Trumpekoja paskaidro, ka pēc lēmuma pieņemšanas bāriņtiesa uzstādīs brīdinājuma zīmes par šiem fiksācijas ierobežojumiem.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –  
*Atgriezī jautājumu sociālo jautājumu komitejā*

**Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),  
“Pret” – **7** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko),  
“Atturas” – **4** (Adats, Pozņaks, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Anastasijas Prokopenko priekšlikumu –

*Izteikt lemjoša daļas 1.2 punktu šādā redakcijā: “30.1 Bāriņtiesas sēdēs un bāriņtiesas telpās ir aizliegts lietot tehniskos līdzekļus, ar kuru palīdzību tiek veikta foto/video/audio fiksācija, atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6., 9. un 71.pantam. Par šī noteikuma neievērošanu bāriņtiesas darbinieki ir tiesīgi pieaicināt pašvaldības policijas darbiniekus, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību.”*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
“Pret” – **2** (Geduševa, Līcis), “Atturas” – **1** (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Koriģēt lēmumprojekta konstatējošo daļu, minot arī audio fiksāciju*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
“Pret” – **2** (Klūdziņš, Līcis), “Atturas” – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
“Pret” – **1** (Līcis), “Atturas” – **1** (Geduševa),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Ķekavas novada bāriņtiesa” nolikumā “Ķekavas novada bāriņtiesas nolikums”.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Līcis bija pret šīm izmaiņām, jo uzskata, ka bērnu tiesības ir labi noregulētas likumā, bet šis punkts pavērs iespējas negodprātīgiem darbiniekiem pieņemt cilvēkam nelabvēlīgu lēmumu.*

*Geduševa atturējās jo dokuments bija sagatavots nekvalitatīvi. Viņa apzinās, ka bāriņtiesai nepieciešama palīdzība strādāt sarežģītos gadījumos, tomēr uzskata, ka likums jau regulē visas darbības.*

*Keisters atbalstīja lēmuma projektu, jo viņš komitejā tiešām emocionāli uzstājies, bet viņu ietekmējis konflikts Talsu bāriņtiesā, un tas pamudināja šo normu ieviest arī Ķekavas bāriņtiesas darbībā. Viņš norāda, ka sabiedrībā ir agresīvi cilvēki, kas neņemot vērā ierobežojošās normas uzbrūkoši izturas savas taisnības pierādīšanai.*

*Žilko saka paldies.*

## **APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **4.**

#### **Par noteikumu apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš atgādina, ka pagājušajā sēdē viņš ierosināja šo jautājumu atlikt, jo tika saņemts mednieku biedrības iesniegums. Pašvaldība apzināja un informēja lielāko daļu medību biedrību, kas darbojas novadā, un uzaicināja uz komitejas sēdi. Komitejā piedalījās vairāku medību biedrību pārstāvji, bija arī pārstāvis no Babītes mežniecības. Lielākie iebildumi no biedrībām bija par iznomāšanas kārtību, otrs bija nomas maksa un trešais bija termiņš. Visi jautājumi tika izrunāti, viņš personīgi daudz jautājumu uzzināja, kā viss notiek mednieku biedrībās. Pastāv mednieku brālība, kurā darbojas visas desmit novada mednieku biedrības, kas viena otru atbalsta. Viņi bija satraukušies, kā šīs tiesības viņi iegūs, jo pa vidu vēl atrodas privātie meži. Komitejā visi medniekus interesējošie jautājumi tika izrunāti. Keisters sīkāk izskaidro medību tiesību nomas izsoles noteikumu normas. Viņš stāsta, ka pēc labojumu veikšanas noteikumi tika nosūtīti mednieku biedrībām apstiprināšanai, iebildumi nav saņemti un jautājums virzīts uz domes sēdi.*

Plkst. 11:45 deputāte Anastasija Prokopenko iziet no sēžu zāles.

*Žilko jautā vai sākuma cena ir 40 euro centi, jo noteikumos minēts tikai izsoles solis.*

*Keisters paskaidro, ja būs vairāk kā viens pretendents, tad ir jātaisa izsole un tad sākuma cena ir 41 cents un katrā solī cena tiek palielināta par pieciem centiem.*

*Žilko redz, ka pielikumā ir medību platību saraksts un jautā, cik no tām ir iznomātas un cik ir brīvas.*

*Keisters paskaidro, ka tā jau bija tā sāpe, ka līdz šim šāda noma nebija. Šobrīd mednieki ir sadzirdēti un noteikumi sagatavoti. Keisters uzskata, ka mednieki ir goda vīri, kas nevis nogalina, bet regulē dzīvnieku populāciju.*

*Žilko jautā, kāpēc noteikumiem iztrūkst paskaidrojuma raksts.*

*Baire norāda, ka tie nav saistošie noteikumi, bet noteikumiem nav nepieciešams paskaidrojuma raksts.*

*Damlics norāda, ka noteikumos nevajadzētu konkretizēt atbildīgo struktūrvienību, lai cilvēkiem būtu skaidrs, kur viņiem jāvēršas. Viņš jautā, vai tiek gatavotas strukturālas izmaiņas, ka nav minēta atbildīgā struktūrvienība.*

*Keisters domā, ka līdz nākamā gada augustam nekādas izmaiņas nebūs, bet uzskata, ka neko labot nevajag, jo atbildīgā ir Centrālā administrācija.*

*Damlicu neapmierina atbilde.*

*Baire aicina iesniegt priekšlikumus labojumiem piedāvātajai redakcijai.*



*Damlics sola iesniegt priekšlikumu.*

*Žilko jautā, vai finansisti ir aprēķinājuši, cik lieli ieņēmumi būs no šīs nomas.*

*Keisters domā, ka ienākumi būs ļoti nelieli, jo tās ir novada mednieku biedrības, kas rūpējas par mežiem un tos kopj, tāpēc tas ir viņu galvenais ieguldījums. Tomēr likums nosaka, ka šīm attiecībām ir jābūt, un tās nevar būt bez maksas. Šobrīd maksas noteikta vidējā, kāda tā ir citviet.*

Plkst. 11:52 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

*Baire konstatē, ka Damlics iesniedzis priekšlikumu, bet tas nekonkretizē labojumus.*

*Damlicam liekas, ka viņa priekšlikums ir skaidrs.*

*Žilko paziņo, ka iesniegs priekšlikumu.*

*Jautājumu vairāk nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Nolikuma 8. punktā precizēt Pašvaldības atbildīgo struktūrvienību.*

**Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Žilko),

“Pret” – 7 (Baire, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Vītols),

“Atturas” – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Līcis, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Plkst. 11:57 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Nolikuma 8. punktā precizēt Pašvaldības atbildīgo struktūrvienību – Attīstības pārvalde*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Pozņaks, Žilko),

“Pret” – 7 (Baire, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Vītols),

“Atturas” – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Līcis, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikumi netika atbastīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības noteikumus “Par medību tiesību nomas piešķiršanas kārtību Ķekavas novadā”.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

### 3.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu iznomāt zemes vienību. Zemes vienība ir atbrīvota, tā ir 446 kv.m.liela, komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja nomu uz diviem gadiem, nomas maksas saskaņā ar noteikumiem.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0446 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) A.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

### 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu nomāt zemi uz trīs gadiem, zemes gabalā, kas atrodas netālu no putnu fabrikas. Zemes vienība ir 770 kv.m. liela, tā ir atbrīvota un nomas termiņš paredzēts tāds, kā cilvēks vēlas - trīs gadi, nomas maksas ir 3% no kadastrālās vērtības.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,077 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”) K.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2023.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

### 5.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt nomas līgumu. Šajā gadījumā nomas līgums jau bija noslēgts, tikai tam 2019.gada 31.decembrī beidzies termiņš. Tas ir neliels zemes gabals Aprikozēs, komiteja vienbalsīgi atbalstīja zemes nomu uz diviem gadiem ar nomas maksu 3% no kadastrālās vērtības.*

*Žilko norāda, ka šis nav pirmais tāds gadījums, kad domei jālemj par nomu gadījumā, kad līguma termiņš jau ir beidzies. Viņš saprot, ka tas ir cilvēciskais faktors un jautā, ko varētu darīt lietas labā, lai šādu gadījumu nebūtu.*

*Keisters paskaidro, ka tāpēc jau arī līguma termiņš ir no janvāra, cilvēks zemi ir lietojis un maksājis nomas maksu. Lai izslēgtu šādus gadījumus, tad uzskaitē būtu jābūt datorizētai un dators tad ziņotu par līguma termiņa beigām. Pašlaik uzskaitē ir papīra veidā, tāpēc šos gadījumus atrast ir grūtāk. Viņš pieļauj, ka nākotnē aizvien vairāk izmantos datorizētu uzskaiti, kas šos gadījumus samazinās.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,035 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) D.V., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst. 12:06 deputāte Agnese Geduševa iziet no sēžu zāles.

## **6.**

### **Par pilnvarojumu parakstīt līgumu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Daugmalē pašvaldībai pieder īpašums Vērmeles, kas ir vairāk kā vienu hektāru liels un uz tā atrodas garāžu boksi. Daugmales pagasta padomes laikā bija noslēgti zemes nomas līgumi zem šīm garāžām uz 12 gadiem. Laiks ir pagājis un tagad viens garāžas īpašnieks ir iesniedzis iesniegumu, kuru parakstījuši gandrīz visi pārējie garāžu īpašnieki, izņemot vienu, kurš nav atrodams, un kurā tiek lūgts turpināt nomas attiecības. Komiteja jautājumu izskatīja, parādu nomniekiem nav un tāpēc nav šķēršļu šos līgumus pagarināt. Līgums paredzēts uz desmit gadiem un nomas maksa 1.5% no kadastrālās vērtības.*

*Žilko jautā, ko paredzēts darīt, lai atrastu šo vienu īpašnieku.*

*Keisteram nav šādas informācijas, bet uzskata, ka tas notiks vispārējā kārtībā, izmantojot valsts reģistrus.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst. 12:10 deputāts Andis Damlics iziet no sēžu zāles un Agnese Geduševa atgriežas.

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”) Īpašumu pārvaldes vadītāju parakstīt zemes nomas līgumus par garāžu uzturēšanai nepieciešamās zemes nomu pašvaldības nekustamajā īpašumā “Vērmeles”, Daugmalē, ar nomas termiņu 10 (desmit) gadi.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

## ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 7.

#### Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada februārī dome apstiprināja saistošos noteikumus. 2019.gada augustā šie noteikumi tika papildināti, nosakot, ka arī Rīgas ūdens ir pakalpojumu sniedzējs un pakalpojumus sniedz saskaņā ar saviem noteikumiem. Šie labojumi tika veikti, pamatojoties uz Ādažu novada saistošajiem noteikumiem. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) tomēr uzskata, ka nav pareizi mūsu saistošajos noteikumos atsaukties uz Rīgas saistošajiem noteikumiem, bet jāprecizē nosacījumi, par kuriem pakalpojuma lietotājs - iedzīvotājs, un pakalpojuma sniedzējs – Rīgas ūdens, savstarpēji vienojas, noslēdzot privāttiesiskus līgumus. Komitejā lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja, jo pēc būtības noteikumus tas neko nemaina.

Plkst. 12:14 deputāti Anastasija Prokopenko un deputāts Andis Damlics atgriežas sēžu zālē.

*Žilko jautā, vai šādus privāttiesiskus līgumus var slēgt arī starp divām juridiskām personām.*

*Pozņaks paskaidro, ka runa ir par Rīgas ūdeni, kuriem ir standartizēts līgums, kuru viņi var slēgt gan ar privātpersonām, gan ar juridiskām personām.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 28.februāra saistošajos noteikumos Nr.5/2019 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst. 12:16 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

### 8.

#### Par detālpilānojuma izstrādes uzsākšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālpilānojumu īpašumam Valči, Daugmalē, ar mērķi to sadalīt divās daļās. Pašvaldības izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt detālpilānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Plkst. 12:17 deputāt Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Valči”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Nekustamais īpašums) sadalīšanai un apbūvei saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

### **9.**

#### **Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumam Dižkačas. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt detālplānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Variks vēlas sīkāku skaidrojumu, jo īpašums liels – 27ha.*

*Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas pie autoceļa A5 un Ziemeļu ielas. Īpašnieks vēlas īpašumā attīstīt koka paneļu ražotni. Pēc teritorijas plānojuma šī iecere atbilst noteiktajam zonējumam - Jauktas ražošanas un darījumu teritorijas, tomēr nepieciešams precizēt ražošanas veidu, aizsargjoslas un vides prasības, un tāpēc izstrādājams detālplānojums.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Dižkačas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

### **10.**

#### **Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Ranči, ar mērķi savrupmāju un dvīņu māju celtniecība. Izvērtējot apstākļus, pašvaldība secināja, ka ir pamats detālplānojuma izstrādei.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Ranči”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 12:22 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

## 11.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Drūņi, Krustkalnos, ar mērķi savrupmāju vai dvīņu māju būvniecība. Izvērtējot apstākļus, pašvaldība secināja, ka ir pamats detālplānojuma izstrādei. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Drūņi”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

## 12.

### Par detālplānojuma darba uzdevuma termiņa pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt detālplānojuma darba uzdevumu termiņu. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu dome lēma 2018.gada augustā ar mērķi īpašumu sadalīt savrupmāju būvniecībai. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem darba uzdevuma termiņš ir divi gadi, un ja nav mainījušies apstākļi tad to var pagarināt. Apstākļi nav mainījušies, tāpēc ir pamats pagarināt darba uzdevuma termiņu.*

*Variks jautā, kas šai vietā ar kanalizāciju.*

*Križanovskis paskaidro, ka nekas nav mainījies un paliek spēkā prasība veidot lokālās kanalizācijas sistēmas.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt darba uzdevuma Nr. D-2018-18, kas apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2018.gada 23.augusta lēmumu Nr.2. “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Pilbārži”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” (protokols Nr. 19), derīguma termiņu līdz 2022.gada 6.augustam.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

## 13.

### Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts iesniegums ar lūgumu nodot izstrādāto detālplānojuma redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinu saņemšanai. Detālplānojumu uzsāka izstrādāt pamatojoties uz domes 2019.gada 31.janvāra lēmumu ar mērķi*

*īpašumu sadalīt privātmāju būvniecībai. Pašvaldība konstatēja, ka detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc nākamais solis ir to nodot publiskajai apspriešanai.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam „Ineši-1” un „Ineši-2”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

### **14.**

#### **Par detālplānojuma apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada februārī dome pieņēma lēmumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumam Rakarīši, Krogsilā, ar mērķi to sadalīt savrupmāju būvniecībai. 2020.gada februārī dome ar savu lēmumu to nodeva publiskajai apspriešanai. Pašvaldība secināja, ka detālplānojuma gala redakcija atbilst darba uzdevumam, administratīvā līguma projekts saskaņots ar izstrādātāju, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

Plkst. 12:29 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Rakarīši”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

### **15.**

#### **Par ielu nosaukumu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses un lietošanas mērķus detālplānojuma Siļķes teritorijai. Saņemti adresācijas un lietošanas mērķu priekšlikumi. Pašvaldība izvērtēja iesniegtos priekšlikumus un secināja, ka ir pamats piešķirt adreses un lietošanas mērķus atdalītajām parcelēm. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt ielu nosaukumus un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma “Silķes” teritorijā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

## **16.**

### **Par administratīvā līguma slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu noslēgt administratīvo līgumu detālplānojuma “Uzvaras prospekts 60” realizācijai, lai varētu veikt privātmāju būvniecību zemes gabalos Ezermalas iela 2 un Ezermalas iela 4. Detālplānojums apstiprināts 2009.gada septembrī ar saistošajiem noteikumiem. Detālplānojums realizēts attiecībā uz zemes sadalīšanu, bet nav realizēta infrastruktūra. Lai uzsāktu kustību detālplānojuma realizācijai, tad pašvaldība atļāva uzsākt savrupmāju būvniecību pēc ceļa pirmās kārtas ar šķembu segumu realizācijas. Pašvaldībai ielu varēs nodot tikai pēc pilnīgas tās pabeigšanas. Komiteja lēmuma projektu izskatīja, tas nav ārpus tiesiskuma nosacījumiem un, slēdzot šos administratīvos līgumus, tiks uzsākta detālplānojuma pakāpeniska realizācija.*

*Klūdziņš saprot, ka šis un nākamais lēmuma projekts ir par vienu detālplānojumu, un kanalizācijas sistēma tiek pieļauta lokālā.*

*Križanovskis piekrīt.*

*Variks jautā, ja visiem detālplānojuma īpašniekiem atļaus lokālo kanalizāciju, vai vispār kadreiz pienāks brīdis, kad tur būs centrālā kanalizācija.*

*Križanovskis uzskata, ka tāds brīdis pienāks.*

*Variks jautā, kas Križanovskim liek būt tik optimistiskam.*

*Križanovskis uzskata, ka tas ir noslēgtais administratīvais līgums un pašvaldības vēlme pa Titurgas ielu izbūvēt kanalizācijas tīklus, jo līguma punkts nosaka prasību pieskēgties centrāliem tīkliem.*

*Žilko vēlas skaidrojumu par ielu izbūvēšanas secību, kā nonāks līdz asfaltētam segumam.*

*Pozņaks paskaidro par infrastruktūras attīstības secību.*

*Žilko jautā, kādu pienākumu šie administratīvie līgumi uzliks ielu īpašniekam, kas ir juridiska persona, un kas būs par pamatu piespiest viņam izvilkt pa ielām kanalizācijas tīklus.*

*Pozņaks norāda, ka to paredz administratīvais līgums.*

*Žilko domā, ka tad līgumam jābūt trīspusējam, jo ir 60 apbūves gabali, bet ielas pieder citām personām.*

*Pozņaks norāda, ka šis lēmuma projekts attiecas tikai uz divu zemes gabalu īpašniekiem.*

*Žilko tomēr nav sapratis, kā pienākums būs izbūvēt ielu kaut vai šķembu līmenī.*

*Pozņaks norāda, ka šāds risinājums attiecas tikai uz vecajiem detālplānojumiem, pirms tam visi apstākļi un procesi ir izanalizēti, un rasts risinājums, kā iet pretī šo zemju īpašniekiem, kuri vēlas uzsākt būvniecību savā zemē. Bet tas viss tiek skatīts kompleksi un administratīvie līgumi tiek slēgti pakārtotā secībā tikai ar īpašniekiem, kas ir savstarpēji saistīti un uzsāks attīstīt*



detālplānojumu no viena gala. Ja to pašu vēlēšies kāds īpašnieks, kura zemes gabals atrodas otrā detālplānojuma teritorijas galā, tad pašvaldība nevarēs viņu atbalstīt.

Križanovskis atbild uz Varika jautājumu, skaidrojot kurš līguma punkts paredz to, ka jāpieslēdzas centrāliem tīkliem gada laikā pēc to realizācijas līdz detālplānojuma robežai.

Variks tomēr nesaprot, kurš izbūvēs tīklus detālplānojuma teritorijā, jo to neparedz neviens līguma punkts. Viņš domā, ka nav neviens punkts, kas piespiedīs šos īpašniekus izbūvēt centrālos tīklus zem ielām, lai vispār būtu kur pieslēgties. Variks uzskata, ka beigās tā būs pašvaldība, kurai šie tīkli būs jāizbūvē.

Križanovskis tam nepiekrīt, jo administratīvais līgums paredz skaidrus noteikumus.

Variks tomēr uzskata, ka šādu lēmuma projektu nevar atbalstīt.

Pozņaks nesaredz problēmas un norāda, ka nekur līgumā neparādās fakts, ka pašvaldība piedalīsies detālplānojuma realizācijā, tāpat līgums nosaka, ka detālplānojuma realizācijas noteikumi ir saistoši līguma slēdzējam, ja to nenosaka savādāk līguma nosacījumi, un līgums to neparedz. Administratīvais līgums tikai paredz pagaidu risinājumu – izsmeļamās bedres, līdz brīdim, kamēr tiks realizēti centrālie tīkli pa Titurgas ielu.

Adats jautā, vai šai teritorijai neiet cauri pašvaldības tīkli.

Križanovskis noliedz šo iespēju un paskaidro, ka centrālie tīkli ir izvilkti pa Uzvaras prospektu, spiedavds iznāk no attīrīšanas ietaisēm un pa neizbūvētiem zemes gabaliem iet līdz Uzvaras prospektam. Lai arī spiedavds iet caur šī detālplānojuma teritoriju, tomēr pieslēguma vieta neatrodas tiešā tā tuvumā. Viņš norāda kartē spiedvada un detālplānojuma atrašanās vietu un konkrēto īpašumu atrašanās vietu un paskaidro, ka šeit tiek runāts par pieslēgumu Titurgas ielā, bet pagaidām tīkli pa Titurgas ielu nav realizēti.

Žilko uzdod jautājumu par konkrētu līguma punktu.

Pozņaks vēlreiz sniedz skaidrojumu par veicamajām darbībām, kādas būs jāveic detālplānojuma attīstītājiem. Viņš vēlreiz atgādina, ka ne visi šī detālplānojuma zemju īpašnieki vēlēšies veikt šīs darbības, jo viņiem vienkārši nav finanšu līdzekļu, bet tāpēc nevar liegt attīstīties tiem, kas to vēlas. Šāda situācija nav tikai Baložos, bet visā novadā, un tāpēc viņi vienojušies izskatīt katru individuālu gadījumu un maksimāli, ja situācija atļauj, nākt pretī iedzīvotājiem.

Žilko jautā, vai ir notikušas sarunas ar Ezermalas un Strazdu ielas īpašniekiem par iespējām pārņemt šo zemi.

Križanovskis paskaidro, ka šo ielu īpašnieki ar lielāko prieku tās atdotu pašvaldībai, tomēr viņš šaubās, vai pašvaldība tās vēlēšies pārņemt, jo, zinot, kādā stāvoklī ielas ir, tajās būs jāiegulda lieli līdzekļi. Viņš vēlreiz uzsver, ka šis 2.8.punkts nosaka, kad pašvaldība realizēs centrālos vadus par Titurgas ielu, viņiem tiks dots viens gads, lai tālāk realizātu tīklu pa detālplānojuma teritoriju un veiktu pieslēgšanos pie tiem. Attiecībā uz Žilko pausto, kā risināsies situācija, ja iela pieder vienam, bet tās realizāciju veiks cits, tad par to arī līgumā ir punkts, kas nosaka, ka īpašniekiem savā starpā ir jāvienojas. Ja šo vienošanos nevarēs panākt, tad visticamāk, ka māju būvniecība nebūs iespējama. Križanovskim ir informācija, ka par Strazdu ielu jau ir iesniegts būvprojekts, kas sadala būvniecību kārtās, viņš stāsta, kas paredzēts katrā kārtā. Tāpat uzreiz izbūvēt tīklus detālplānojuma teritorijā traucē bažas par augstumiem, jo nav pārliecības, ka tīklu augstums Titurgas ielā atbildīs viņu izbūvētajiem, un tad būs nepieciešami papildus izdevumi sūkņu stacijām, vai būs jāveic tīklu pārbūve.

Pozņaks stāsta par pašvaldības ieguldīto darbu, lai varētu attīstīt detālplānojumu, to īstenojot pa kārtām.

Adats jautā, kāpēc pašvaldība iegādājās Stiebru ielu.

Križanovskis zina vairākas versijas, kāpēc ielu iegādājās, bet savu viedokli nevēlas paust.

*Adats jautā, vai Križanovskis zina cik dziļi šai vietā ir gruntsūdeņi, vai zemes augstums attiecībā pret Titurgas ezera līmeni. Adats norāda, ka tie ir 50 līdz 70 cm un šādā vietā tiek pieļauts veidot izsmelamās akas.*

*Križanovskis norāda, ka šīs prasības ir tādas pašās kā pieminētajā Stiebru ielā.*

*Pozņaks norāda, ka šeit iet runa par hermētiskām izsmelamajām akām.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Variks, Klūdziņš, Pozņaks, Adats, Pozņaks otrreiz.*

### **Sēdē pārtraukums no plkst. 13:20 līdz 14:05.**

Pārtraukumā deputāts Olafs Klūdziņš aizgājis no sēdes.

*Baire atsāk sēdi.*

*Turpinās debates. Debatēs piedalās Geduševa, Līcis, Žilko, Geduševa otrreiz.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Pret" – 2 (Variks, Žilko), "Atturas" – 1 (Adats),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt administratīvo līgumu ar Ģ.S. par detālplānojuma "Uzvaras prospekts 60" Baložos, Ķekavas novadā, realizācijas kārtību nekustamajiem īpašumiem Ezermalas iela 2 un Ezermalas iela 4.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

## **17.**

### **Par administratīvā līguma slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – pēc būtības tāds pats jautājums tikai attiecas uz zemes gabaliem Strazdu ielā 3, 5, 7, 9,11.*

*Žilko iesniedzis priekšlikumu atlikt jautājuma izskatīšanu, pagarinot termiņu, līdz būs uzsāktas sarunas par ielu atsavināšanu pašvaldībai.*

*Baire jautā, vai Žilko vēlas neļaut izbūvēt ielas un kanalizācijas vadus privātpersonām, bet to darīt pašvaldībai.*

*Žilko neredz, kur tad ir šis solījums izbūvēt komunikācijas.*

*Baire atgādina Križanovska teikto, ka tas ir šo cilvēku pienākums. Viņa jautā, vai Žilko zina cik daudz līdzekļu ir nepieciešams, lai izbūvētu kanalizāciju tajās vietās, kur tā jau šobrīd nepieciešama, jo VARAM ir iesniegts pilnais plāns un izmaksu aprēķins un tie ir 100 miljoni.*

*Žilko izsaka deputāta pieprasījumu – viņš vēlas iepazīties ar šo VARAM nosūtīto plānu.*

*Damlics arī vēlas iepazīties ar šiem materiāliem, kurus pieprasīja Žilko.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –  
*Atlikt jautājuma izskatīšanu, pagarinot tā termiņu, līdz tiek uzsāktas sarunas par DP esošo ielu atsevināšanu par labu pašvaldībai.*

**Atklāti balsojot**

ar 2 balsīm “Par” (Jerums, Žilko),

“Pret” – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols),

“Atturas” – 5 (Adats, Damlics, Geduševa, Līcis, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), “Pret” – 2 (Variks, Žilko), “Atturas” – 1 (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt administratīvo līgumu ar A.Ā.par detālpārplānojuma “Uzvaras prospekts 60” Baložos, realizācijas kārtību nekustamajiem īpašumiem Strazdu iela 3, Strazdu iela 5, Strazdu iela 7, Strazdu iela 9 un Strazdu iela 11.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

## 18.

### **Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums no biedrības ar lūgumu noteikt Lāču ielai pašvaldības nozīmes ielas statusu. Pašvaldība izvērtēja visus apstākļus un secināja, ka ir pamats piešķirt ielai pašvaldības nozīmes ielas statusu, jo tad tiks nodrošināts vienots ceļu tīkls, kuru varēs izmantot visi sabiedrības locekļi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Geduševa jautā par iesniegumu, kurā norādīts, ka biedrība jūnijā vērsusies pašvaldībā, lai lūgtu līdzfinansējumu ielas cietā seguma izbūvei. Geduševa vēlas zināt Pozņaka domas par šo faktu.*

*Pozņaks paskaidro, ka šis pieprasījums ir kontekstā ar domes pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem par līdzfinansējumu pašvaldības nozīmes statusa ielu izbūvē, un tas jāvērtē atsevišķi tieši saistībā ar šiem noteikumiem. Šis lēmuma projekts nav par līdzfinansējumu, bet par to, vai ielai tiks piešķirts pašvaldības ielas statusu.*

*Geduševa saprot, ka šis lēmuma projekts ir atbilde uz vienu no vēstulē minētajiem lūgumiem, bet vai biedrībai ir paskaidrots, ka otrs lūgums regulēts ar saistošajiem noteikumiem, kuru kritēriji jāizpilda.*

*Pozņaks zina, ka ar biedrību notika ne tikai sarakste, bet arī tikšanās un viņiem tika izskaidrotas viņu tiesības un iespējas.*

*Žilko jautā, vai tikai daļai ielas tiek piešķirts statuss.*

*Križanovskis paskaidro, ka statuss tiks noteikts arī atlikušajai ielas daļai, tomēr iela sastāv no vairākām zemes vienībām. Šajā galā viņi ar visiem īpašniekiem ir vienojušies, tāpēc tai statuss tiek piešķirts ātrāk. Par atlikušo daļu tiks lemts kādā no nākamajām domes sēdēm.*

*Žilko zina, ka pie mājas Uzvaras prospektā 16C ir uzstādīta ceļa zīme, kas norāda, ka tālāk ir privātipašums un iet un braukt ir aizliegts. Viņš jautā, vai pēc statusa piešķiršanas šo ceļa zīmi nāksies demontēt.*

*Križanovskis paskaidro, ka šis lēmums par pašvaldības ielas statusa piešķiršanu Lāču ielai neattiecas uz īpašumu Uzvaras prospektā 16C.*

*Geduševa atvērusi karti un piekrīt Žilko teiktajam, ka šobrīd Lāču ielā var nokļūt tikai no Meža ielas, jo tiešām pie mājas Uzvaras proejspēktā ir uzstādīta aizsargbarjera un citi šķēršļi, kas neļauj iziet pat kājāmgājējam, līdz ar to šai Lāču ielas posmā, kuram tiek piešķirts statuss nokļūt nevar.*

*Križanovskis sniedz skaidrojumu par ielām Baložos.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt Lāču ielai Baložos, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **19.**

#### **Par grozījumiem nolikumā**

---

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – jautājumu divas reizes izskatīja Finanšu komitejā, kur tika balsots par Geduševas iesniegtajiem priekšlikumiem, tika atbalstīti divi un attiecīgi sagatavots lēmuma projekts ar šiem grozījumiem. Pēc būtības grozījumi nosaka, ka goda pilsoni var pieteikt vismaz desmit Ķekavā deklarētas pilngadīgas fiziskas personas, vai vismaz divas Ķekavā reģistrētas juridiskas personas. Baire paziņo, ka tiks veikts arī tehnisks labojums un cipari 2 un 10 aizstāti ar vārdiem.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko, Geduševa.*

Debašu laikā deputāti Juris Jerums un Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

*Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības apbalvojuma “Ķekavas novada Goda pilsonis” nolikumā.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

## 20.

### Par sūdzības noraidīšanu

---

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – jautājums ir par Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas pieņemtā lēmuma apstrīdēšanu. Lēmuma projekts sagatavots noraidošs, kas paredz atstāt komisijas lēmumu negrozītu, jo to atcelt var tikai divos gadījumos – ja pierakstīts prettiesiski un ja nav pamatojuma. Šajā gadījumā tiek lūgts anulēt ziņas par meitas un mazbērnu deklarēto dzīvesvietu, tas ir strīds starp radniekiem, kas jārisina tiesā.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – 1 (Geduševa),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

I.O. sūdzību noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

## 21.

### Par papildus izmaksām būvdarbu realizācijai projektam

---

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – tuvojas nobeigumam Ķekavas vidusskolas piebūves būvniecība, tomēr nepieciešams papildus finansējums ūdensvada un kanalizācijas izbūvei saistītajam projektam – multifunkcionālā sporta laukuma ierīkošana, ko īsteno Sporta aģentūra ar LEADER līdzfinansējumu. Nepieciešamās papildu izmaksas ir 25121 euro.

Plkst. 14:40 sēžu zālē atgriezās deputāts Voldemārs Pozņaks.

Žilko jautā, kāpēc paredzēts izbūvēt ūdensvadu un kanalizāciju, vai tur būs dušas vai sabiedriskās tualetes.

Ozoliņš paskaidro, ka pirmajā kārtā nebūs, bet otrajā kārtā noteikti tiks veidotas labierīcības.

Žilko neatceras, ka būtu runāts, ka šim projektam ir vairākas kārtas.

Ozoliņš uzskata, ka šis sporta centrs jāattīsta, varbūt pat veidojot segtu laukumu, un tas būtu tikai normāli, ja tur izveidotu tualetes.

Žilko saprot, ka tas būtu normāli, bet nesaprot, kāpēc papildus izmaksas tiek pieliktas skolas piebūvei, nevis sporta laukuma projektam.

Plkst. 14:43 sēžu zālē atgriezās deputāts Juris Jerums.

Ozoliņš paskaidro, ka tas saistīts ar tīklu pieslēgumiem un tuvākā vieta ir vidusskola, apjomi to pieļauj un ekonomiski tas ir visizdevīgāk.

Damlics jautā, vai šie tīkli jau nav izbūvēti.

Ozoliņš informē, ka būvniecība ir uzsākta, bet nav pabeigta.

Damlics jautā, kas par tīkliem būs atbildīgs pēc to nodošanas ekspluatācijā.

Ozoliņš paskaidro, ka visus tīklus pēc to nodošanas ekspluatācijā nodod apsaimniekotājam, šai gadījumā SIA “Ķekavas nami”, un ūdensapgādei tiks izveidota atsevišķa uzskaitē.

Geduševa jautā, kāpēc tikai tagad atklājās, ka sporta laukumā noderētu tualete, un vai tad tas nebija paredzēts sākuma projektā.

*Ozoliņš stāsta, ka vidusskolas piebūves projekts tika uzsākts 2018.gadā, savukārt apstiprinājums no Lauku atbalsta dienesta par sporta laukuma realizāciju tika saņemts tikai šā gada februārī, un tad tikai sāka domāt, kur būs laukuma novietojums.*

*Geduševa jautā, kas tad tur būs – tualetes, vai kas cits.*

*Ozoliņš paskaidro, ka sākotnēji bija plānots ūdensvads, lai laukumu var izmantot ziemā un uzliet ledu. Attiecībā uz kanalizāciju, tad tas ir tikai normāli, ka pie laukuma tiek veidotas tualetes ar pieslēgumu centrālajai kanalizācijai, nevis veidotas kādas lokālas sistēmas.*

Plkst. 14:47 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

*Geduševa piekrīt, ka tas ir tikai normāli, tomēr viņai nepatīk pašvaldībā piekoptā plānošana.*

*Baire vēlreiz paskaidro, ka vidusskolas piebūves projekts tika uzsākts 2018.gadā, bet sporta laukuma finansējums apstiprināts tikai šā gada februārī un tikai pēc tam tika noteikta konkrēta vieta laukuma izvietojumam.*

*Žilko jautā, vai šobrīd ir pilnīgi skaidrs, kurai vietai trubas jāpievelk.*

*Ozoliņš zina, kur trubas atradīsies, un var arī parādīt to dabā.*

*Žilko jautā, cik daudz no šiem darbiem procentuāli ir jau padarīts, vai varbūt darbi jau ir padarīti un šobrīd tikai nepieciešams finansējums.*

*Ozoliņam ir grūti definēt paveiktos darbus procentuāli, tomēr tas bija saistīts ar asfaltēšanu un tīkli tika ievilkti tur, kur tika veikta asfaltēšana. Ja pabeigtu skolas projektu un pēc tam realizētu sporta laukumu, tad viss jaunais asfalts būtu jāuzlauž un jāasfaltē no jauna.*

*Līcis saprot, ka šie izdevumi tiek klasificēti kā papildus darbi vidusskolas piebūves projektam. Viņš jautā, vai papildus darbu cenas sakrīt ar konkursā piedāvātajām cenām, par ko noslēgts līgums.*

*Ozoliņš paskaidro, ka būvuzraugs cenas ir salīdzinājis un atzinis, ka tās sakrīt.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Līcis, Žilko.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Paredzēt finansējumu papildus būvdarbu realizēšanai projektam „Moduļu tipa būves projektēšana un būvniecība pie Ķekavas vidusskolas Gaismas ielā 9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” no pašvaldības budžeta sadaļas “Līdzekļi ceļu ikdienas uzturēšanai” 25 121,94 EUR apmērā.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

## **22.**

### **Par līguma slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – pašvaldība ir veikusi publiskā iepirkuma procedūru saistībā ar Baložu vidusskolas un Ķekavas vidusskolas mācību vides uzlabošanu. Iepirkumā lētākā cena bija 8450859 euro. Cenā ir būtisks samazinājums nekā sākotnēji, kas varētu būt saistīts ar*

moduļu stuktūras izmantošanu, tomēr tas joprojām ir par 547 tūkstošiem euro dārgāks nekā sākotnēji tika plānots, un tāpēc sagatavots šis lēmuma projekts.

Ziņojuma laikā plkst. 14:57 deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

Žilko jautā, vai nav kaut kas apslēpts, otrs būs nepieciešams kredīts un vai pašvaldības kredītportfelis netuvojas kritiskajiem 15%.

Jansone paskaidro, ka šā gada jūnijā, kad izskatīja budžeta grozījumus, jau bija iekļauta informācija par šo projektu un tad kredītsaistības sastādīja 8.4 % no budžeta. Nākamajos gados kredītsaistības būs nedaudz virs 9%, līdz ar to nav problēmu ar kredītsaistībām.

Variks lūdz precizēt finansējumu šim projektam un finansējuma avotus.

Ozoliņš sniedz skaidrojumu par projekta izmaksām.

Variks saprot, ka šobrīd projekta izmaksas pārsniedz plānoto, un jautā, vai iepirkumā viss izdarīts pareizi.

Zvaigzne paskaidro, ka iepirkums veikts atbilstoši būvniecības veidam, tika iesniegti divi piedāvājumi, izvēlēts lētākais. Otrs piedāvājums bija par 100 tūkstošiem dārgāks.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumus par projektā „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana”, paredzēto Baložu vidusskolas piebūves jaunbūves un sporta laukuma pārbūves projektēšanas darbu un būvdarbu veikšanu, kā arī par autoruzraudzības darbu veikšanu.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo skolas ir nepieciešams attīstīt, bet veids kā tas notiek un uzvarētāja vārds liekas interesants.

## **23.**

### **Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu**

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – jūlijā ir saņemta vēstule no VARAM par atbalsītajiem investīciju projektiem valsts aizdevuma piešķiršanai Covid krīzes seku mazināšanai, un ir atbalstīts projekta pieteikums Saulgriežu ielas 1.kārtas pārbūvei. Kopējās izmaksas pēc iepirkuma ir vairāk kā 980 tūkstoši un ir iespējams saņemt aizņēmumu no Valsts kases 75% apmērā. Lēmuma projektā detalizēti izklāstītas summas pa gadiem.

Žilko jautā, vai šo aizņēmumu varēs dabūt, pamatojoties uz valsts realizēto Covid krīzes seku mazināšanas programmu, kā rezultātā tiek radītas darba vietas un sildīta ekonomika.

Ozoliņš piekrīt.

Žilko jautā, vai tika izskatīta iespēja ņemt dalību programmā - augstas gatavības pakāpes infrastruktūras objektu realizācijai. Ja pašvaldība izskatīja arī šo iespēju, tad kāpēc izšķīrās ņemt dalību šai programmā.

*Jansonei grūti komentēt par ko runā Žilko. Šajā gadījumā bija iespēja pieteikties autoceļu sakārtošanas programmai situācijā, kad izmaksas uz 1 km ir mazākas par vienu miljonu euro un šogad jāvar nodrošināt ne mazāk, kā 30% izpildi. Šis projekts atbilst prasībām un pašvaldība ir spējīga to realizēt.*

*Baire un Žilko precizē, par kādu programmu iet runa un kāpēc Ķekavas pašvaldība tam var neatbilst.*

*Žilko jautā par iepirkumu – cik bija pretendenti, kas pieteicās un saņem atbildi, ka astoņi.*

*Līcis jautā, kas par problēmu bija konkrētam pretendētā, kurš iepirkumam nekvalificējās.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šis pretendents bija iesniedzis lētāko piedāvājumu, bet aprēķinos bija kļūda, jo nebija pievienoti neparedzētie izdevumi, līdz ar to pēc labojumiem cenu līmenis bija vienāds ar pretendentu, kurš minēts lēmuma projektā, tomēr nekvalificējās šis pretendents dēļ likviditātes koeficienta.*

*Žilko jautā, kāpēc šāda prasība pēc likviditātes koeficienta ir ielikta iepirkuma prasībās un kad to fiksē.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šāda prasība ir visiem ceļu un ēku būvniecības iepirkumiem, kas nodrošina, ka uzņēmums nav mīnusos un ir darba spējīgs. Likviditātes koeficientu ņem no uzņēmēja iepriekšējā gada pārskata.*

*Līcis saprot, ka šī prasība ir Ķekavas iepirkumos un tā ir visiem iepirkumiem.*

*Zvaigzne paskaidro, ka visiem nav tikai lielajiem iepirkumiem, un to iesaka pielietot arī Iepirkumu uzraudzības birojs.*

*Žilko pauž viedokli, ka tad jau pirms iepirkuma var pateikt, kurš nekvalificēsies, jo Lursoft datu bāzē gada pārskati ir pieejami, un uzņēmējs var sniegt cik lētu piedāvājumu grib, viņš nekvalificējas pēc šī rādītāja.*

*Baire lūdz Zvaigzni paskaidrot, kāpēc ir šī prasība, un kurš to rekomendē iepirkumos piemērot.*

*Zvaigzne paskaidro, ka rekomendācijas dod Iepirkumu uzraudzības birojs, savukārt likviditātes koeficienta iekļaušana iepirkuma nolikumā nodrošina, ka uzņēmējs darbus varēs izpildīt bez aizķeršanās, uzņēmējam nav lieli parādi un viņš spēs veikt objekta būvniecību.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Geduševa, Žilko.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai projekta „Saulgriežu ielas pārbūve no Kalnu ielas līdz Labrenča ielai Baložos, Ķekavas novadā, 1.kārta” realizācijai no Valsts kases EUR 217 172,72 apmērā 2020.gadā, EUR 506 736,36 apmērā 2021.gadā.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.



## PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

### 24.

#### Par lokālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – ir sagatavota lokālplānojuma redakcija, kura jānodod publiskajai apspriešanai. Viņš atgādina, ka saskaņā ar teritorijas plānojumu šim īpašumam noteiktie funkcionālie zonējumi ir daudzstāvu apbūves teritorija, mazstāvu dzīvojamā teritorija un apstādījumu teritorijas. Tā kā pašvaldība vēlas mainīt zonējumu uz publiskās apbūves teritoriju, apstādījumu teritoriju, transporta infrastruktūras teritoriju un tehnisko zonu, tāpēc tika izstrādāts lokālplānojums. Viņš norāda, ka pielikumā ir pievienoti izstrādes materiāli. Viņš stāsta sīkāk, kas paredzēts šajā īpašumā – izglītības un zinātnes iestādes, kultūras iestāžu apbūve, sporta ēkas un labiekārtota publiskā ārtelpa. Križanovskis atgādina, ka primārais mērķis lokālplānojumam bija pašvaldības iecere pirmsskolas izglītības iestādes būvniecība vairāk, kā 250 bērniem. Tāpat tiek noteikta funkcionālā izmantošana dabas un apstādījumu teritorijai, kas būs labiekārtota publiskā ārtelpa un publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma, un kā papildus izmantošanas veids – sporta ēku apbūve. Šis papildus izmantošanas veids iekļauts tāpēc, ka laikam ritot pašvaldībai var rasties vēlme būvēt vēl citas ēkas, kā piemēram, jauniešu centru vai basketbola laukumu vai citas līdzīgas būves. Uz jautājumu, vai īpašums tiks pilnībā atmežots, jo šobrīd tur ir mežs, atbilde ir nē, ko nosaka arī pats lokālplānojums, jo atmežo tikai tās teritorijas, kuras nepieciešamas būvniecībai.

Variks jautā, vai lokālplānojums ir tādā detalizācijas pakāpē, lai nevajadzētu izstrādāt detālplānojumu, un kas ir izstrādātājs, jo nav neviena paraksta.

Križanovskis paskaidro, ka izstrādātājs ir Reģionālie projekti un visi materiāli iet caur elektronisko sistēmu, tāpēc nav parakstu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot izstrādāto lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, kadastra numurs 8007 001 1102, Baložos, Ķekavas novadā, redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:20.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU